**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ**

**ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ЭКЗАМЕНА ПО ЛИТЕРАТУРЕ**

Экзаменационная модель по литературе позволяет объективно оценить образовательные достижения выпускников по предмету, выявить уровень сформированности у выпускников основных предметных и надпредметных умений. Экзамен в данной форме позволяет дифференцировать участников ЕГЭ по уровню их предметной подготовки и дает вузам объективные основания для отбора абитуриентов.

ЕГЭ по литературе ориентирован: на выявление умений воспринимать, анализировать и интерпретировать литературное произведение как художественное целое; сопоставлять различные произведения, опираясь на знание историко-литературного контекста, а также создавать развернутое письменное высказывание на литературную тему. КИМ по литературе позволяют проверить понимание выпускниками содержания изученных художественных произведений, сформированность у них общего представления об историко-литературном процессе, владение теоретико-литературными понятиями и умение их использовать при анализе текста.

**1.Характеристика контрольных измерительных материалов для проведения единого государственного экзамена**

Варианты экзаменационного теста равноценны по трудности, одинаковы по структуре, параллельны по расположению заданий: под одним и тем же порядковым номером во всех вариантах работы находится задание, проверяющее один и тот же элемент содержания.

**1.1 Структура экзаменационной работы.**

Экзаменационная работа по литературе базируется на системе поэтапной проверки умений выпускников воспринимать и анализировать художественные произведения в их жанрово-родовой специфике с опорой на знания историко-литературного и теоретико-литературного характера. Подготовка к экзамену по литературе предполагает повторение учащимися всего материала курса, содержание которого определено нормативными документами по предмету.

 ***Таблица 1. Распределение заданий по частям экзаменационной работы***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Частьработы | Тип заданий | Числозаданий | Макси-мальныйпервичныйбалл | Процент максимального первичного балла за задания данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 42 |
| Часть 1 |  С кратким ответом | 7 | 7 | 36% |
| С развернутым ответом ограниченного объема | 2 | 8 |
| Часть2 | С кратким ответом | 5 | 5 | 31% |
| С развернутым ответом ограниченного объема | 2 | 8 |
| Часть3 |  С развернутым ответом | 1 | 14 | 33% |
|  | **Итого** | 17 | 42 | 100% |

В экзаменационной работе выделены три части, содержащие комплекс заданий для определения уровня подготовки выпускников по литературе. В частях 1 и 2 предлагается выполнение заданий, включающих вопросы к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов и т. п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса

Общая структура первых двух частей работы подчинена задаче широкого содержательного охвата литературного материала. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, позволяют проверить не только знание выпускниками конкретных произведений, но и способность анализировать текст с учетом его жанровой принадлежности. Последнее задание в частях 1 и 2 работы предполагает выход в широкий литературный контекст (обоснование связи данного художественного текста с другими произведениями по указанному в задании аспекту сопоставления). Таким образом, опора на внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала.

 Часть 1, предполагающая анализ фрагмента эпического, или лироэпического, или драматического произведения, состоит из 9 заданий:

 • 7 заданий с кратким ответом (В), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр;

 • 2 заданий (C1, С2), требующих написания связного текста в объеме 5–10 предложений.

 Часть 2, предполагающая анализ лирического произведения (стихотворения или фрагмента лирической поэмы), состоит из 7 заданий:

 • 5 заданий с кратким ответом (В), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр;

 • 2 заданий (C3, С4), требующих написания связного текста в объеме 5–10 предложений.

 Требования к выполнению заданий части 1 и части 2 едины.

 Следование предложенному алгоритму работы позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

Часть 3 работы требует от участников ЕГЭ полноформатного развернутого высказывания на литературную тему (таким образом, к отработанному в частях 1 и 2 литературному материалу добавляется еще один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику предлагается 3 вопроса (C5.1–С5.3), охватывающие важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: 1 – по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и XIX в.; 2 – по произведениям литературы Приднестровья ХХ в.; 3 – по произведениям русской литературы XX в.

 Выпускник выбирает только один из вопросов и дает на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа дает выпускнику возможность выразить свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения. Написание сочинения требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

В структурном отношении части 1 и 2 экзаменационной работы выстроены ступенчато: от вопросов базового уровня, нацеленных на проверку теоретико-литературных знаний (часть 1: В1–В7, часть 2: В8–В12), к заданиям повышенного уровня обобщающего типа (часть 1: С1–С2; часть 2: С3–С4). Часть 3 включает альтернативные задания высокого уровня сложности (С5.1–С5.3), в наибольшей степени отражающие требования стандарта профильного уровня.

**1.2.Содержательные разделы экзаменационной работы.** **Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию и видам деятельности**

 Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ. Перечень включает 8 подразделов. На основании подраздела 1 «Сведения по теории и истории литературы» в формулировках заданий используются те или иные термины и понятия. Остальные подразделы распределяют произведения художественной литературы в соответствии с различными литературными эпохами:

 − Из древнерусской литературы;

 − Из литературы XVIII в.;

 − Из литературы первой половины XIX в.;

 − Из литературы второй половины XIX в.;

 − Из литературы конца XIX – начала XX вв.;

 − Из литературы первой половины XX в.;

 − Из литературы второй половины ХХ в;

 - Из литературы Приднестровья ХХ в.

Для составления КИМ ЕГЭ указанные подразделы объединяются в содержательные блоки. В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трех содержательных блоков:

1) древнерусская литература, литература XVIII в., литература XIX в.;

2) литература Приднестровья;

3) русская литература XX вв.

 Задания всех частей работы, как уже отмечалось, ориентированы на проверку умения анализировать в единстве формы и содержания текст художественных произведений, относящихся к различным родам литературы (эпос, лирика, драма).

 Группировка текстов для анализа подчинена принципу хронологического охвата предметного курса (от древнерусской литературы до литературы ХХ в.); представленные в частях 1 и 2 работы художественные тексты в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи.

 Для выполнения задания части 3 (письменный ответ на вопрос о литературном произведении) экзаменуемому предоставляется право выбора вопроса по произведению одной из трех литературных эпох:

 – древнерусская литература, или литература XVIII в., или литература ХIХв;

 - литература Приднестровья;

 – литература ХХ вв.

 Экзаменационная работа по литературе требует владения следующими видами деятельности:

 • осознанное, творческое чтение художественных произведений разных жанров (все типы заданий);

 • различные виды пересказа (С5);

 • определение принадлежности литературного (фольклорного) текста к тому или иному роду и жанру (В1–В12);

 • анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта (все типы заданий);

 • письменные интерпретации художественного произведения (С1–С5);

 • выявление языковых средств художественной образности и определение их роли в раскрытии идейно-тематического содержания произведения (все типы заданий);

 • самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (С1–С5);

 • написание развернутых ответов, в том числе в жанре сочинения, на основе литературных произведений (С5);

 • сравнение, сопоставление, классификация, ранжирование объектов по одному или нескольким предложенным основаниям, критериям, самостоятельное определение оснований для сопоставления и аргументация позиций сопоставления (С2, С4).

 Контрольные измерительные материалы дают возможность проверить знание экзаменуемыми содержательной стороны курса (истории и теории литературы), а также сформированность комплекса умений по предмету связанного с восприятием и анализом художественного произведения в его жанрово-родовой специфике.

**1.3. Распределение заданий КИМ ЕГЭ по уровню сложности (базовому, повышенному и высокому). Максимальное количество баллов. Минимально допустимый порог**

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Части 1 и 2 содержат 12 заданий базового уровня (В1–В12) и 4 задания повышенного уровня сложности (С1–C4). Часть 3 содержит 1 задание высокого уровня сложности (экзаменуемому предложен выбор из трех заданий: С5.1, С5.2, С5.3), которое требует от участника экзамена написания самостоятельного полноформатного текста на литературную тему.

***Таблица 2 Общее распределение заданий по уровню сложности***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровень сложности | Обозна-чениезаданийв работе | Тип заданий | Число заданий | Максималь-ныйпервичный балл | % максимального балла за задания данного уровня сложности от максим. первичного балла за всю работу, равного 42 |
| Базовый | В1-В12 | С кратким ответом | 12 | 12 | 29% |
| Повышенный | С1-С4 | С развернутым ответом | 4 | 16 | 38% |
| Высокий | С5.1-С5.3 | С развернутым ответом | 1 | 14 | 33% |
|  |  |  | 17 | 42 | 100% |

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально ***42 первичных балла***.

**2. Результаты ЕГЭ. Сравнение результатов ЕГЭ 2014 и 2013 годов.**

В едином государственном экзамене по литературе в 2014 году участвовали 52 человека:

- 37 выпускников организаций общего образования;

- 10 учащихся организаций профессионального образования;

- 5 выпускников прошлых лет и иностранные граждане.

По сравнению с прошлым годом количество участников ЕГЭ по литературе уменьшилось на 75 человек, т.е. в 2,5 раза**.**

71% (37 человек) - это выпускники организаций общего образования 2014 года**.** 19,2% от общего количества участников составляют выпускники учреждений начального и среднего профессионального образования (2013 г. - 27,2%, в 2012 г - 8,8%), 9,6% - выпускники прошлых лет и иностранные граждане.

Среди участников выбрали экзамен по **русской** литературе 44 человека – 85% (в 2013 г. – 83,2%); 5 человек – 9,6% по **молдавской** литературе (в 2013 г.-12%) и 3 человека (5,7%) - по **украинской** литературе (в 2013 г. - 4,8%).

Процент неявившихся на ЕГЭ по литературе довольно-таки высок – 64% (в 2013г. - 55,17%).

Анализ результатов ЕГЭ (таблица №3) показал, что средний балл участников ЕГЭ составил 3,48 (в 2013 г.- 3,2 балла).

Общий показатель качества знаний повысился – 51,9% (2013 г. - 40,8%). Процент успевающих в 2014 году равен 81,5%), 2013 г. - 72,8%) Отметим, что уменьшилось количество участников, не преодолевших минимальный порог и получивших «2» - 19,2 (2013 г. - 27,2%; 2012 г. – 15,2%).

.

**Сводные данные результатов ЕГЭ по литературе 2014 г. *Таблица № 3***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Кол-во**  | **"2"** | **%** | **"3"** | **%** | **"4"** | **%** | **"5"** | **%** | **Ср. балл** | **Качество** | **Успев.** | **СОУ** |
| **Организации общего образования** | 37 | 4 | 10,8% | 10 | 27,0% | 15 | 40,5% | 8 | 21,6% | 3,6 | 54,8% | 87,5% | 56,55 |
| **Организации профессионального образования** | 10 | 5 | 50,0 | 3 | 30,0 | 2 | 20,0 | 0 | 0 | 2,7, | 20,0 | 50,0 | 26,8 |
| **Выпускники прошлых лет и иностранные граждане** | 5 | 1 | 20,0 | 2 | 40,0 | 2 | 40,0 | 0 | 0 | 3,2 | 40,0 | 80,0 | 46,4 |
| **Итого** | **52** | **10** | **19,2** | **15** | **32,3** | **19** | **36,5** | **8** | **15,3** | **3,48** | **51,9** | **81,5** | **43,25**  |

**Результаты ЕГЭ по литературе выпускников организаций общего образования *Таблица № 4***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование ООО** | **Сдавали** | **2** | **3** | **4** | **5** | **Ср. балл** | **Успева емость** | **Качество** | **СОУ** |
| **К** | **%** | **К** | **%** | **К** | **%** | **К** | **%** |
| МОУ "Бендерская гимназия №1" | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,0% | 0 | 0,00% | 4,00 | 100,0% | 100,0% | 64,00 |
| МОУ "Бендерская гимназия №3 им.И.П. Котляревского" | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,0% | 5,00 | 100,0% | 100,0% | 100,00 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа №16" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,0% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Бендерская средняя общеобразовательная школа №7" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,0% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Бендерский теоретический лицей" | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100% | 0 | 0,00% | 4,00 | 100,0% | 100,0% | 64,00 |
| **итого** | **5** | **0** | **0,0%** | **2** | **40** | **2** | **40** | **1** | **20** | **3,8** | **100%** | **60** | **60** |
| МОУ "Подоймская общеобразовательная средняя школа-детский сад" | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,0% | 5,00 | 100,0% | 100,0% | 100,00 |
| ГОУ "Попенкская школа – интернат – детский дом для детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей" | 1 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,00 | 0,00% | 0,00% | 16,00 |
| МОУ "Рыбницкая русская средняя общеобразовательная школа №3" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,0% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Рыбницкая средняя общеобразовательная школа №9" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,0% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Рыбницкая украинская средняя общеобразовательная школа №1 с гимназическими классами имени Леси Украинки" | 1 | 1 | 100,00 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,00 | 0,00% | 0,00% | 16,00 |
| **итого** | **5** | **2** | **40%** | **2** | **40** | **0** | **0,00%** | **1** | **20** | **2,8** | **60%** | **20** | **41** |
| ГОУ "Республиканский украинский теоретический лицей-комплекс" | 2 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 50,00% | 1 | 50,00% | 4,50 | 100,0% | 100,0% | 82,00 |
| МОУ "Кременчугская средняя школа" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,0% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Тираспольская гуманитарно-математическая гимназия" | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,0% | 5,00 | 100,0% | 100,0% | 100,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №11" | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,0% | 0 | 0,00% | 4,00 | 100,0% | 100,0% | 64,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №15 " | 2 | 0 | 0,00% | 1 | 50,0% | 1 | 50,00% | 0 | 0,00% | 3,50 | 100,0% | 50,00% | 50,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №17 им. В.Ф. Раевского" | 2 | 0 | 0,00% | 1 | 50,0% | 1 | 50,00% | 0 | 0,00% | 3,50 | 100,0% | 50,00% | 50,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №18" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,0% | 0,00% | 36,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №3 им. А.П.Чехова" | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,0% | 0 | 0,00% | 4,00 | 100,0% | 100,0% | 64,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа №8" | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,0% | 0 | 0,00% | 4,00 | 100,0% | 100,0% | 64,00 |
| МОУ "Тираспольская средняя школа-комплекс №12" | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,0% | 0 | 0,00% | 4,00 | 100,0% | 100,0% | 64,00 |
| МОУ "Тираспольский общеобразовательный теоретический лицей" | 2 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 50,00% | 1 | 50,00% | 4,50 | 100,0% | 100,0% | 82,00 |
| МОУ "Тираспольский теоретический лицей №2" | 2 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2 | 100,0% | 5,00 | 100,0% | 100,0% | 100,00 |
| **итого** | **17** | **0** | **0,0%** | **4** | **23,53** | **8** | **47,06%** | **5** | **29,41** | **4,1** | **100%** | **76,47** | **68** |
| **МОУ "Кармановская общеобразовательная средняя школа Григориопольского района"** | **1** | **0** | **0,00%** | **0** | **0,00%** | **1** | **100,0%** | **0** | **0,00%** | **4,00** | **100,0%** | **100,0%** | **64,00** |
| МОУ "Кицканская средняя общеобразовательная школа №2" | 1 | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,00 | 0,00% | 0,00% | 16,00 |
| МОУ "Незавертайловская общеобразовательная школа-детский сад №1" | 1 | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,00 | 0,00% | 0,00% | 16,00 |
| МОУ "Парканская средняя общеобразовательная школа №1 им.А.Стоева" | 4 | 0 | 0,00% | 1 | 25,00% | 3 | 75,00% | 0 | 0,00% | 3,75 | 100,00% | 75,00% | 57,00 |
| МОУ "Первомайская средняя общеобразовательная школа №2" | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 4,00 | 100,00% | 100,00% | 64,00 |
| МОУ "Слободзейская средняя общеобразовательная школа с лицейскими классами №3 им. П.К. Спельник" | 1 | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 5,00 | 100,00% | 100,00% | 100,00 |
| МОУ "Терновская русско-молдавская средняя общеобразовательная школа" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,0% | 0,00% | 36,00 |
| **итого** | **9** | **2** | **22,22** | **2** | **22,22** | **4** | **44,45** | **1** | **11,11** | **3,4** | **77,78** | **55,56** | **51** |
| **ИТОГО ПО РЕСПУБЛИКЕ** | **37** | **4** | **10,8** | **10** | **27,0** | **15** | **40,5%** | **8** | **21,6%** | **3,7** | **89,2** | **62,1** | **59**  |

***Таблица № 5***

**Результаты ЕГЭ по литературе выпускников организаций профессионального образования**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование ООО | Сдавали | 2 | 3 | 4 | 5 | Ср. балл | Успева емость | Качество | СОУ |
| К | % | К | % | К | % | К | % |
| ГОУ СПО "Бендерский педагогический колледж" | 4 | 0 | 0,00% | 2 | 50,00% | 2 | 50,00% | 0 | 0,00% | 3,50 | 100,00% | 50,00% | 50,00 |
| ГОУ НПО "Дубоссарский многопрофильный профессиональный лицей" | 2 | 2 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,00 | 0,00% | 0,00% | 16,00 |
| ГОУ ВПО "Приднестровский государственный институт искусств" | 1 | 0 | 0,00% | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 3,00 | 100,00% | 0,00% | 36,00 |
| ГОУ НПО "Тираспольский строительный лицей" | 1 | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,00 | 0,00% | 0,00% | 16,00 |
| ГОУ СПО "Тираспольский техникум информатики и права" | 1 | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,00 | 0,00% | 0,00% | 16,00 |
| ГОУ СПО"Каменский политехнический техникум" | 1 | 1 | 100,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 0 | 0,00% | 2,00 | 0,00% | 0,00% | 16,00 |
| **ИТОГО** | **10** | **5** | **50,0** | **3** | **30,0** | **2** | **20,0** | **0** | **0** | **2,7** | **50** | **20** | **31,6** |

Комиссией Министерства просвещения установлен минимальный порог по литературе, подтверждающий освоение выпускником основных общеобразовательных программ среднего (полного) образования в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования, в количестве 7 первичных баллов (в Российской Федерации - 8)

Также установлено следующее соответствие количества баллов, набранных участником ЕГЭ по литературе 2013 года, школьным отметкам:

«3» - от 7 до 14 баллов;

«4» - от 15 до 28 баллов;

«5» - от 29 до 42 баллов.

Доля участников ЕГЭ по литературе, не преодолевших минимальную границу, составила 19,2% от общего числа экзаменуемых (в 2013 - 27,2%; в 2012 году – 17,57%). В 2014 г. всего 2 выпускника (3,8%) набрали от 81 до 100 тестовых баллов (в 2013 году- 4,8%, 2012 г. – 6,08%).

Количество участников, набравших до 35 баллов и получивших «3», осталось на прежнем уровне - 32% ,количество участников, получивших «4», увеличилось с 29,6% до 36,5% ,«5» - 15,3% (2013 г.- 11,2 %)

Средний тестовый балл участников ЕГЭ 2014 г. составил 40,6.

***Таблица № 6***

|  |
| --- |
| **Таблица соответствия первичного и тестового балла ЕГЭ по**  |
| **литературе в 2014 году** |
| **Первичный балл** | **Тестовый балл** | **Количество участников** |
| **набрали** | **% 2014 г.** | **% 2013 г.** |
| 0 | 0 | 3 | 5,76 | 1,10% |
| 1 | 2 | 2 | 3,84 | 1,10% |
| 2 | 5 | 1 | 1,92 | 2,20% |
| 3 | 7 | 2 | 3,84 | 2,20% |
| 4 | 10 | 0 | 0 | 4,40% |
| 5 | 12 | 0 | 0 | 2,20% |
| 6 | 14 | 2 | 3,84 | 1,10% |
| 7 | 16 | 2 | 3,84 | 0 |
| 8 | 19 | 3 | 5,76 | 6,59% |
| 9 | 21 | 2 | 3,84 | 7,69% |
| 10 | 24 | 3 | 5,76 | 2,20% |
| 11 | 26 | 2 | 3,84 | 4,40% |
| 12 | 29 | 2 | 3,84 | 2,20% |
| 13 | 31 | 1 | 1,92 | 5,49% |
| 14 | 33 | 0 | 0 | 6,59% |
| 15 | 36 | 1 | 1,92 | 4,40% |
| 16 | 38 | 3 | 5,76 | 2,20% |
| 17 | 40 | 1 | 1,92 | 0 |
| 18 | 43 | 3 | 5,76 | 2,20% |
| 19 | 45 | 1 | 1,92 | 4,40% |
| 20 | 48 | 1 | 1,92 | 3,30% |
| 21 | 50 | 2 | 3,84 | 4,40% |
| 22 | 52 | 2 | 3,84 | 1,10% |
| 23 | 55 | 0 | 0 | 2,20% |
| 24 | 57 | 1 | 1,92 | 3,30% |
| 25 | 60 | 1 | 1,92 | 3,30% |
| 27 | 64 | 0 | 0 | 2,20% |
| 28 | 67 | 1 | 1,92 | 2,20% |
| 29 | 69 | 0 | 0 | 1,10% |
| 30 | 71 | 2 | 3,84 | 1,10% |
| 31 | 74 | 1 | 1,92 | 3,30% |
| 32 | 76 | 2 | 3,84 | 3,30% |
| 34 | 81 | 1 | 1,92 | 2,20% |
| 35 | 83 | 0 | 0 | 1,10% |
| 36 | 86 | 0 | 0 | 2,20% |
| 38 | 90 | 1 | 1,92 | 1,10% |
|  |  |  |
|  |  |  |

**3. Анализ выполнения заданий ЕГЭ. Итоги работы предметной комиссии.**

**3.1. Анализ результатов выполнения заданий части В.**

Анализ выполнения экзаменационной работы на основе содержательных блоков показал, что выпускники 2014 г. продемонстрировали на экзамене в целом недостаточный уровень освоения всех содержательных линий применительно к базовой части экзамена (задания с кратким ответом) и менее успешно, чем 2013 году. Средний процент выполнения составил 45,2% (для заданий 1 и 2 части). В 2013 году этот показатель был равен 53,8, в 2012 - 45%.

Выполняя задания части В, выпускник выбирает только один из вопросов и дает на него ответ в форме сочинения, обосновывая свои суждения обращением к произведению (по памяти). Работа такого типа дает выпускнику возможность выразить свое отношение к проблемам, поднимаемым писателем, понимание художественного своеобразия произведения

 ***Таблица 7***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **№ задания** | **% прав. ответов****2014** | **% прав. ответов****2013** | **% прав. ответов****2012** | **Примечание** |
| B1 | 50,00 | 57,26% | 44,59 | **Задания с выбором ответов:**тематика и проблематика, герои и события, художественные приемы, различные виды тропов |
| B2 | 36,67 | 47,75% | 35,81 |
| B3 | 40,00 | 58,06% | 53,38 |
| B4 | 43,33 | 53,51% | 54,73 |
| B5 | 73,33 | 46,96% | 44,59 |
| B6 | 46,67 | 40,17% | 38,51 |
| B7 | 26,67 | 34,19% | 38,51 |
| B8 | 60,00 | 33,33% | 52,03 |
| B9 | 50,00 | 50,44% | 42,57 |
| B10 | 46,67 | 36,70% | 41,89 |
| B11 | 60,00 | 39,47% | 54,05 |
| B12 | 53,33 | 44,04% | 45,95 |

**3.2. Анализ результатов выполнения заданий части С.**

Эти задания опираются на традиции изучения курса литературы и написания сочинений на литературную тему. Следует отметить, что они не рассчитаны только на «сильного» выпускника: предполагается, что с ними должны справиться и выпускники с хорошей и удовлетворительной подготовкой по предмету Традиционно трудными для этих экзаменуемых оказались задания С2 и С4, рассчитанные на включение анализируемого художественного произведения (отрывка) в литературный контекст.

критериям).

При анализе литературного материала выпускники демонстрировали недостаточное владение текстом художественного произведения, в аргументации их ответов преобладал пересказ с минимальным комментарием.

Результаты экзамена указывают на то, что недочеты, допущенные экзаменуемыми при написании сочинения (часть 3) и ответов в объеме 5–10 предложений (С1–С4), связаны с недостаточной сформированностью умений: анализировать и интерпретировать художественное произведение в его родо-жанровой специфике; сопоставлять литературные произведения, явления и факты, опираясь на общее представление об историко-культурном контексте; осмысливать их место и роль в историко-литературном процессе; строить письменное монологическое высказывание на литературную тему.

Написание сочинения (часть С5) требует большой меры познавательной самостоятельности и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию. Неудачное выполнение задания С5 или отказ от его выполнения можно рассматривать как существенно низкий признак уровня подготовки экзаменуемых. Не приступили ко всем заданиям С – только 5 экзаменуемых 1% (2013 г. - 4 %).

Проведенный анализ показал, что для значительной части выпускников существенной проблемой является слабое знание содержания анализируемого произведения, незнание ключевых цитат из программных произведений, неумение аргументировать свои суждения, привлекая для этого теоретико-литературные знания и текст произведения. Выпускники 2014 г. показали недостаточное умение создавать собственное речевое высказывание, наиболее низкими оказались результаты выполнения заданий, требующих рассмотрения произведения в литературном контексте (С2 и С4).

**4. Итоги работы Конфликтной комиссии.**

В 2014 году апелляцию на работу по литературе подали 5 выпускников, т.е. 9,6% от числа участвующих, все 5 были удовлетворены. Связано это с тем, что Конфликтная комиссия засчитала ответы части В, которые были указаны участниками ЕГЭ с отклонениями в грамматической форме. Например, вместо слова *перекрестная* (необходимо было указать вид рифмовки анализируемого стихотворения) выпускник писал в бланке ответов *перекрестный*. В2013 г. подано 11 апелляций, т.е. 12,1% от экзаменуемых. удовлетворено 72,7%. В 2012 удовлетворены все поданные 4,7 %. В части С Конфликтной комиссией баллы не добавлялись.

**5. Основные итоги проведения ЕГЭ по литературе, общие выводы и рекомендации.**

1.Анализ итогов выполнения работы по литературе позволяет констатировать, что в целом выпускники справились с экзаменационным испытанием, продемонстрировав результаты, сопоставимые с результатами последних лет и отражающие тенденцию к их улучшению

В едином государственном экзамене по литературе в 2014 году участвовали 52 человека: 71% из них - это выпускники организаций общего образования 2014 года,19,2% от общего количества участников составляют выпускники учреждений начального и среднего профессионального образования (2013 г. - 27,2%, в 2012 г - 8,8%), 9,6% - выпускники прошлых лет и иностранные граждане.

Среди участников выбрали экзамен по **русской** литературе 85% (в 2013 г. – 83,2%); 9,6% по **молдавской** литературе (в 2013 г.-12%) и (5,7%) - по **украинской** литературе (в 2013 г. - 4,8%).

Процент неявившихся на ЕГЭ по литературе довольно-таки высок – 64% (в 2013г. - 55,17%).

Средний балл по литературе участников ЕГЭ составил 3,48 (в 2013 г.- 3,2 балла). Общий показатель качества знаний повысился – 51,9% (2013 г. - 40,8%). Процент успевающих в 2014 году равен 81,5%, 2013 г. - 72,8%. Уменьшилось количество участников, не преодолевших минимальный порог и получивших «2» - 19,2 (2013 г. - 27,2%; 2012 г. – 15,2%). Более высокий уровень их подготовки по литературе обусловлен мотивированностью на успешную сдачу экзамена по выбранному предмету.

2. По сравнению с прошлым годом количество участников ЕГЭ по литературе уменьшилось в 2,5 раза.

Возможно, это связано с тем, что в настоящее время ЕГЭ по литературе выбирают выпускники, поступающие в вузы на факультеты педагогической направленности, сегодня непопулярные у выпускников.

3. В то же время проблемы, выявленные при анализе итогов экзамена 2014 г., по-прежнему указывают на необходимость совершенствования важнейших умений и навыков, обеспечивающих успешное усвоение учебного курса. К ним относятся, прежде всего, навыки анализа и интерпретации художественного текста, а также сопоставительно-аналитические умения, позволяющие устанавливать как внутри-, так и межтекстовые связи, рассматривать конкретные произведения в широком историко-литературном контексте.

Не менее важна степень усвоения учащимися комплекса теоретико-литературных понятий, а главное, умение использовать их в анализе литературного материала, в самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему. Качество письменных работ учащихся, их способность или неспособность к глубокому, адекватному прочтению текста, проникновению в глубину авторского замысла имеют особое значение как в процессе обучения, так и на этапе итогового экзаменационного испытания. При этом именно создание развернутого высказывания на литературную тему (задания С1–С5) остается сегодня наиболее сложным и значимым для экзаменуемых видом работы.

Традиционно трудными для выпускников являются также «контекстные» задания (С2, С4). Сравнительный анализ результатов выполнения заданий, требующих написания полноформатного рассуждения на литературную тему (С5.1– С5.3), позволяет говорить о тенденции к повышению этих показателей. В то же время участники ЕГЭ обнаруживают недостаточное знание текстов художественных произведений и умение подкреплять свои суждения литературным материалом. В связи с этим возрастает значимость качественного повторения учащимися важнейших разделов программы в выпускном классе, а также заучивания наизусть программных стихотворений и цитат из прозаических текстов, формирования умения краткого пересказа и точной отсылки к эпизоду.